

UCHWAŁA NR 585/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 25 czerwca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Zamościu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 845**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Tobały do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Zamościu,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
 - Pana Pawła Marka Chałady
 - Pani Dagmary Grzybdo pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Zamościu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Zamościu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 845, zgłosili się:

- Pan Paweł Marek Chałada – sędzia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie,
- Pani Dagmara Grzyb – sędzia Sądu Rejonowego w Zamościu,
- Pan Paweł Tobała – sędzia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu 24 czerwca 2019 r., Przewodniczący zespołu poinformował, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej podjęło uchwałę nr 1 z 26 kwietnia 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania orzeczeń przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zespół członków stwierdził, że w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu kandydaturę Pana Pawła Tobały.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Pawła Tobały przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (ponad szesnastoletnie), szeroka wiedza prawnicza, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu

Apelacyjnego w Lublinie, a także miała na uwadze treść uchwały nr 1 Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej podjętej 26 kwietnia 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Tobały do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Zamościu.

2. Pan **Paweł Tobała** urodził się 6 lutego 1974 r. w Busku-Zdroju. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. ukończył etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu i złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 24 marca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie, gdzie orzekał w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 listopada 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie, gdzie w dalszym ciągu orzekał w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia. Od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. kandydat pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Krasnymstawie. W związku z reorganizacją sądów z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zamościu z siedzibą w Krasnymstawie X Zamiejscowym Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. kandydat pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Krasnymstawie. Od 1 stycznia 2015 r. Pan Paweł Tobała pełni funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu, z tym że od 1 lutego 2015 r. obowiązki te łączy z funkcją Wiceprezesa Sądu. Kandydat był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Zamościu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 9 sierpnia 2018 r. kandydat został delegowany od 1 września 2018 r. do 28 lutego 2019 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Zamościu z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Tobały sporządziła Pani Urszula Zwolak – Sędzia Sądu Okręgowego, która stwierdziła, że analiza orzecznictwa kandydata w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia wskazuje na dobre przygotowanie merytoryczne. Kandydat prawidłowo stosuje przepisy w celu sprawnego i prawidłowego zakończenia spraw. Kandydat

wykorzystuje instytucje proceduralne umożliwiające sprawne rozpoznawanie spraw. Uzasadnienia wyroków i innych orzeczeń wskazują na rozległą i głęboką wiedzę prawniczą Pana Pawła Tobały, znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i literatury prawniczej, którą potrafi w praktyce trafnie wykorzystać. Zawartość merytoryczna uzasadnień oraz przedstawiony w nich sposób argumentacji dają podstawę do stwierdzenia, że uzasadnienia te są przekonujące i zrozumiałe dla stron skoro w znacznej części spraw uzasadnionych nie zostały wniesione apelacje. Stwierdzone w badanych i analizowanych sprawach, nieliczne i niemające przeniesienia na merytoryczne rozstrzygnięcia błędy, nie wpływają znacząco na końcową bardzo dobrą ocenę pracy orzeczniczej kandydata. W ocenie opiniującej, kandydat spełnia wszystkie warunki do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej, od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. Sąd Okręgowy w Zamościu rozpoznał apelacje w 18 sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia łącznie co do 18 osób, w których sprawozdawcą był Pan Paweł Tobała. Wszystkie zaskarżone orzeczenia zostały utrzymane w mocy. W ocenianym okresie wskaźnik zaskarżalności wyniósł 7,65%. Wpływ wszystkich rodzajów spraw do referatu kandydata wyniósł 244 spraw w II półroczu 2016 r.; 580 spraw w 2017 r.; 314 spraw w I półroczu 2018 r. Oceniany w II półroczu 2016 r. opanował wpływ spraw łącznie o 20 spraw, zaś w pozostałych ocenianych okresach nie opanowywał wpływu: w 2017 r. łącznie o 17 spraw, a w I półroczu 2018 r. o kolejne 24 sprawy. Wyniki pracy kandydata w tym zakresie są identyczne jak Wydziału.

Do zgłoszenia dołączono także opinię sporządzoną przez Panią Joannę Smyk – Prezesa Sądu Rejonowego w Krasnymstawie, w której wskazano, że kandydat przy wykonywaniu obowiązków służbowych jest sumienny, obowiązkowy i dokładny. Powierzone obowiązki wykonuje z dużym zaangażowaniem. Cechuje go wysoka kultura osobista. Jest osobą koleżeńską i uprzejmą. Posiada niezbędne umiejętności organizowania pracy i współdziałania z kadrą orzeczniczą, ponadto wykazuje predyspozycje w zakresie kierowania pracą zespołu. Jak wynika z analizy danych statystycznych pracę kandydata cechuje bardzo wysoka efektywność wyników na tle pozostałych sędziów w Wydziale.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Paweł Tobała posiada ponad szesnastoletnie doświadczenie orzecznicze w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia, dzięki czemu zdobył bogate doświadczenie w tej gałęzi prawa, co czyni jego kandydaturę najbardziej wyróżniającą się w tym postępowaniu. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydat prezentuje wysoki poziom wiedzy

prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Wykonuje swoje czynności służbowe rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Wszystkie zaskarżone orzeczenia, w których referentem był kandydat, zostały utrzymane w mocy. Wyniki pracy kandydata w zakresie opanowania wpływu są identyczne jak w Wydziale, w którym pracuje. Jak wynika z analizy danych statystycznych prace kandydata cechuje bardzo wysoka efektywność wyników na tle pozostałych sędziów w Wydziale. Kandydat uzyskał także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Powyższe czyni kandydaturę Pana Pawła Tobały najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pan Paweł Tobała.

Pan **Paweł Marek Chałada** urodził się 26 kwietnia 1974 r. w Lublinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 1999 r. do 28 lutego 2003 r. świadczył nieodpłatną pomoc w rodzinnym przedsiębiorstwie. Od 1 marca 2003 r. do 31 marca 2004 r. był stałym współpracownikiem Kancelarii Adwokackiej adwokata Dariusza Kotowskiego. Od 6 kwietnia 2004 r. do 30 września 2004 r. pracował na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. W 2007 r. kandydat ukończył etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu i złożył egzamin sędziowski z oceną plus bardzo dobrą. Z dniem 23 października 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zamościu, gdzie obowiązki orzecznicze pełnił w VIII Wydziale Karnym Wykonywania Orzeczeń oraz VII Wydziale Grodzkim w wymiarze po ½ etatu, a od 1 stycznia 2008 r. tylko w VII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Zamościu w wymiarze całego etatu. Od 11 maja 2009 r. Pan Paweł Marek Chałada wykonywał czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie, gdzie orzekał w sprawach karnych i wykroczeniowych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 30 czerwca 2009 r. Pan Paweł Marek Chałada został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie. W związku z reorganizacją sądów Pan Paweł Marek Chałada został z dniem 1 stycznia 2013 r. przeniesiony na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zamościu z siedzibą w Krasnymstawie, gdzie orzekał w X Zamiejscowym Wydziale Karnym. Następnie z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Krasnymstawie, gdzie orzekał w II Wydziale Karnym. Kandydat był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków

sędziego w Sądzie Okręgowym w Zamościu. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w bardzo licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Marka Chałady sporządziła Pani Urszula Zwolak – Sędzia Sądu Okręgowego, która stwierdziła, że analiza orzecznictwa kandydata w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia wskazuje na dobre przygotowanie merytoryczne. Przepisy prawa stosowane są przez kandydata w sposób prawidłowy i w celu sprawnego oraz prawidłowego zakończenia postępowania. W uzasadnieniach wyroków i innych orzeczeń Pan Paweł Marek Chałada wykazuje znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i literatury prawniczej, którą potrafi w praktyce trafnie wykorzystać, a zawartość merytoryczna uzasadnień oraz przedstawiony w nich sposób argumentacji stoi na wysokim poziomie, dzięki czemu w znacznej części spraw uzasadnionych nie zostały wniesione apelacje. Kandydat sporządza prawidłowo i przekonująco uzasadnienia nie tylko pierwszoinstancyjne, ale również uzasadnienia wyroków odwoławczych. Stwierdzone w badanych i analizowanych sprawach, nieliczne i niemające przeniesienia na merytoryczne rozstrzygnięcia błędy, nie wpływają znacząco na końcową bardzo dobrą ocenę pracy orzeczniczej kandydata. W ocenie opiniującej kandydat jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. Sąd Okręgowy w Zamościu rozpoznał apelację w 29 sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia łącznie co do 29 osób, w których sprawozdawcą był Pan Paweł Marek Chałada. Co do 3 osób wyrok zmieniono przez złagodzenie kary lub uniewinnienie (10,3%), co do 1 osoby załatwiono w inny sposób (3,4%), w pozostałych sprawach wyrok został utrzymany w mocy (86,2%). W ocenianym okresie wskaźnik zaskarżalności wyniósł 7,7%. Wpływ wszystkich rodzajów spraw do referatu kandydata wyniósł 399 spraw w II półroczu 2016 r.; 861 spraw w 2017 r.; 461 spraw w I półroczu 2018 r. Oceniany w II półroczu 2016 r. opanował wpływ spraw łącznie o 23 sprawy, zaś w pozostałych ocenianych okresach nie opanowywał wpływu: w 2017 r. łącznie o 18 spraw, a w I półroczu 2018 r. o kolejne 15 spraw. Wyniki pracy kandydata w tym zakresie są identyczne jak Wydziału.

Do zgłoszenia dołączono także opinię sporządzoną przez Panią Joannę Smyk – Prezesa Sądu Rejonowego w Krasnymstawie, w której wskazano, że kandydat przy wykonywaniu obowiązków służbowych jest punktualny, sumienny, pracowity i zdyscyplinowany. Według opinii Pana Pawła Marka Chaładę cechuje właściwy stosunek do sędziów, jak i pracowników administracyjnych. Odznacza go wysoka kultura osobista. Jest także osoba koleżeńską i uprzejmą. Należy do osób bardzo zaangażowanych w pracę zawodową, posiada wysoką

zdolność organizowania pracy, jak i współpracy w zespole. Kandydat rozwija i pogłębia wiedzę teoretyczną i praktyczną, w szczególności przez uczestnictwo w szkoleniach.

Pani **Dagmara Grzyb** urodziła się 8 grudnia 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2001 r. do 30 marca 2002 r. odbywała pozaetatową, a od 1 kwietnia 2002 r. etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu, którą ukończyła w 2004 r. i w tym samym roku złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zamościu, gdzie orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 maja 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Zamościu, gdzie do 17 września 2008 r. w dalszym ciągu orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 18 września 2008 r. w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. Od 1 marca 2011 r. kandydatka orzekała w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Zamościu, a od 1 stycznia 2017 r. także w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w wymiarze po ½ etatu. Od 1 kwietnia 2017 r. Pani Dagmara Grzyb orzeka wyłącznie w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Zamościu. Kandydatka była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Zamościu na jednodniowych delegacjach. Pani Dagmara Grzyb podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Dagmary Grzyb w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich sporządziła Pani Halina Bork – Sędzia Sądu Okręgowego, która stwierdziła, że analiza przedstawionych akt daje podstawę do stwierdzenia, że kandydatka posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Sprawy rozpoznaje w rozsądnym terminie, z poszanowaniem gwarancji procesowych stron. Ma wieloletnie doświadczenie zawodowe, orzekała w różnych wydziałach Sądu Rejonowego w Zamościu. Z uwagi na czas objęty analizą w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Zamościu (10,59 miesiąca) oceniająca stwierdziła, że nie może jednoznacznie ocenić kwalifikacji kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w Sądzie Okręgowym w Zamościu. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej efektywny czas pracy kandydatki od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. wyniósł 10,59 miesięcy, w tym 5,4 w 2017 r. oraz 5,19 w I półroczu 2018 r. W 2017 r. Pani Dagmara Grzyb wyznaczyła na termin 477 sprawy, z czego załatwiła 334 sprawy. Jednak miesięcznie w efektywnym czasie pracy kandydatka załatwiła średnio 61,85 praw, a sędzia w Wydziale 65,18 spraw. Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. kandydatka miesięcznie

załatwiła średnio więcej spraw niż średnio sędzia w Wydziale (69,56 do 62,83) i więcej niż średnio sędzia w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu (56,74). W 2017 r. w referacie opiniowanej było 508 spraw, załatwiono 316, pozostałość na następny okres sprawozdawczy wyniosła 192. W I półroczu 2018 r. w referacie kandydatki było 331 spraw, załatwiła 352 sprawy, stan pozostałości zmniejszył się o 21 spraw. Na stan z 2 października 2018 r. w referacie kandydatki pozostają 233 sprawy, 205 spraw do 6 miesięcy od pierwszej rejestracji, co stanowi 88% przy 83,1% takich spraw w Wydziale. Spraw, w których postępowanie toczy się od 6 do 12 miesięcy jest 18, co stanowi 7,7% przy 10,4% takich spraw w Wydziale. Również liczba 9 spraw, które toczą się w przedziale od roku do 3 lat (3,9%) jest wskaźnikiem lepszym od wskaźnika Wydziału wynoszącego 6,2%. Wskaźnik stabilności orzecznictwa kandydatki jest na dobrym poziomie i zbliżonym do poziomu Wydziału.

Ocenę kwalifikacji Pani Dagmary Grzyb w zakresie spraw karnych sporządził Pan Dariusz Filipczak – Sędzia Sądu Okręgowego, który stwierdził, że analiza przedstawionych akt daje podstawę do stwierdzenia, że w toku rozpraw oceniana przestrzegała praw stron procesowych przez wnikliwe rozpoznawanie ich wniosków dowodowych, które w przeważającej części były uwzględniane. Opiniowana dąży do sprawnego rozpoznawania spraw, z których kilka z objętych badaniem zakończyło się na pierwszym terminie rozprawy. Wyroki wydawane są zazwyczaj bezpośrednio po zakończeniu przewodu sądowego. Analizowane orzeczenia i uzasadnienia są z reguły bardzo obszerne, w których w sposób prawidłowy uzasadniono ustalenia faktyczne, obszernie i wnikliwie dokonano oceny przeprowadzonych dowodów analizując je w odniesieniu do całego zgromadzonego w sprawie materiały dowodowego, a także prawidłowo uzasadniono przyjęta kwalifikację prawną oraz uzasadniono wymierzone oskarżonym kary. W wyrokach uniewinniających w sposób wyczerpujący wskazano powody uniewinnienia. Opiniowana przytacza orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz przywołuje stanowiska doktryny, co dowodzi posiadania przez kandydatkę ugruntowanej wiedzy i umiejętności trafnego jej zastosowania. Opiniująca nie stwierdziła w poddanych analizie orzeczeniach oraz ich uzasadnieniach uchybień. Opiniująca oceniła pozytywnie kandydaturę Pani Dagmary Grzyb na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Zamościu. Dokonując analizy liczby spraw w referacie kandydatki, opiniujący wskazał, że w 2016 r. nie opanowano wpływu spraw, a liczba spraw niezakończonych zwiększyła się z 72 (pozostałość na 1 lipca 2017 r.) do 83 spraw. Sprawy karne stanowiły 57,8% pozostałości w referacie opiniowanej (Wydział 67,3%), sprawy o wykroczenia stanowiły 30,1% (Wydział 24,1%), sprawy z rep. Ko 2,4% (Wydział 2,2%), a sprawy objęte rep. Kp 7,2% (Wydział 4,1%). Liczba sesji wyznaczonych była niższa niż

w Wydziale oraz Okręgu (w II półroczu 2016 r.) i wynosiła średnio 9,1 sesji miesięcznie (Wydział 11,5 a Okręg 12,1), a wyższa w 2017 r., bowiem opiniowana miała wyznaczone 15 sesji miesięcznie (Wydział 13,3 a okręg 13,8). Łącznie w okresie objętym oceną kandydatka miała wyznaczone 431 sprawy, które rozpoznawała na 78 sesjach. Z tej liczby 54,1% stanowiły sprawy karne, 36,4% sprawy dotyczące wykroczeń oraz 2,3% sprawy z rep. Ko i 6,3% sprawy z rep. Kp. W tej kategorii danych statystycznych oceniana osiągnęła jednak gorsze wyniki w zakresie sprawności postępowania, odraczając 31,8% spraw (Wydział 24,6%, a okręg 11,2%), a nadto zarządziła przerwę 16,2% spraw (Wydział 20,3%, a okręg 8,2%). Kandydatka osiągnęła jednak lepsze wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, bowiem utrzymano w mocy 77,8% jej wyroków (Wydział 73,3%, a okręg 68%), uchylono wyroki w 14,8% spraw opiniowanej (Wydział 8,1%, a okręg 11,1%) oraz zmieniono wyroki w 7,4% spraw opiniowanej (Wydział 14,3%, a okręg 13,8%).

Do zgłoszenia załączono także opinię sporządzoną przez Pana Adama Abraszka – Prezesa Sądu Rejonowego w Zamościu, w której wskazano, że kandydatkę cechuje wysoka kultura osobista. W stosunku do stron jest uprzejma i kulturalna, a równocześnie posiada umiejętności sprawnego prowadzenia rozpraw jak i posiedzeń oraz podejmowania trafnych decyzji. Zarówno na sali rozpraw jak i poza sądem zachowanie kandydatki nie budzi zastrzeżeń, jest uprzejma w stosunku do przełożonych, kolegów jak i innych pracowników.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i stanowisko Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie 25 kwietnia 2019 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Paweł Marek Chałada 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Dagmara Grzyb 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pan Paweł Tobała 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej 26 kwietnia 2019 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczeń dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Apelacji Lubelskiej nie stanowi przeszkody do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Jak wynika z powyższego, Pan Paweł Marek Chałada i Pan Paweł Tobała podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie uzyskali taką samą liczbę głosów „za”. Jednak w porównaniu z pozostałymi kandydatami Pan Paweł Tobała posiada

ponadszesnastoletnie doświadczenie zawodowe, podczas gdy pozostali kandydaci krótsze: Pan Paweł Marek Chałada ponadjedenaście lat a Pani Dagmara Grzyb ponadczternaście lat. Pan Paweł Tobała od początku swojej kariery orzekał w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia, w związku z czym zdobył także bogatsze ze względu na staż doświadczenie od Pana Pawła Marka Chałady, który orzeka w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia od ponad jedenastu lat, a Pani Dagmara Grzyb dopiero od sześciu lat. Pan Paweł Tobała posiada także najlepsze wyniki stabilności orzecznictwa spośród pozostałych kandydatów, bowiem wszystkie zaskarżone wyroki wydane przez kandydata zostały utrzymane w mocy. W odniesieniu do orzeczeń wydanych przez Pana Pawła Markę Chaładę, co do 3 osób wyrok zmieniono przez złagodzenie kary lub uniewinnienie (10,3%), co do 1 osoby załatwiono w inny sposób (3,4%), w pozostałych sprawach wyrok został utrzymany w mocy (86,2%), natomiast stabilność orzecznictwa Pani Dągmary Grzyb kształtuje się na poziomie 77,8% jej wyroków, uchylono wyroki w sprawach stanowiących 14,8% spraw kandydatki oraz zmieniono wyroki w 7,4% jej spraw.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Pan Paweł Tobała odznaczył się większym praktycznym zdobytym doświadczeniem zawodowym, w związku z czym, to jego kandydatury została uznana za najlepszą.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Tobały na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Paweł Tobała i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Zamościu. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród rozpatrywanych kandydatur.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 25 czerwca 2019 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Marka Chałady oddano 0 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Dagmary Grzyb oddano 0 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Tobały oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).